

Synthèse des besoins, faisabilité technique et évaluation des risques

Séance 2 : peut-on le faire, et à quel risque ?

Analyse des besoins | M1 Informatique | 2026-2027

Formateur : Réda Bourebaba

Objectifs de cette séance

- **Synthétiser** les besoins recueillis et les prioriser avec la méthode MoSCoW
- **Analyser** l'environnement technique existant avec une matrice SWOT
- **Évaluer** la faisabilité technique et fonctionnelle d'un projet
- **Identifier** les risques et les quantifier avec une matrice probabilité-impact
- **Proposer** une stratégie de mitigation adaptée à chaque risque

Rappel et méthode MoSCoW, puis une heure de travaux dirigés avec remise du livrable 1, puis le cours.

◀ Rappel de la séance 1

- Un commanditaire apporte une **solution**, on remonte au **besoin**
- Les acteurs se placent selon leur **pouvoir** et leur **intérêt**
- Une matrice RACI se vérifie ligne par ligne : **un seul A, au moins un R**
- En entretien, on fait **décrire**, et on demande sur quoi repose chaque affirmation

Où vous en êtes : une matrice RASCI, un compte rendu d'entretien, une liste de questions restantes.

Ce qu'il manque pour le livrable 1 : la synthèse des besoins priorisés.

Prioriser avec MoSCoW

Lettre	Catégorie	Test	Exemple (médiathèques)
M	Indispensable (Must)	Sans lui, le projet n'a pas de sens	Réserver un document en ligne
S	Important (Should)	Très utile, mais on peut livrer sans au premier jour	Être prévenu quand le document est disponible
C	Souhaitable (Could)	Un plus, si le temps le permet	Recevoir des suggestions de lecture
W	Pas cette fois (Won't)	Explicitement hors périmètre pour cette version	Application mobile native

Trois garde-fous :

- Pas plus de 60 % de l'effort en « indispensable », sinon rien n'est priorisé
- Chaque besoin est rattaché à l'acteur qui le porte
- Les « pas cette fois » s'écrivent : ils évitent les malentendus à la livraison

TD : clarifier, prioriser, remettre

Durée : 60 min | **Modalité** : groupe, cas Zinc Média

Étapes

1. **10 min.** Chaque groupe remet par écrit ses questions restantes, 3 au plus
2. **20 min.** Le commanditaire répond en plénière aux questions regroupées par thème : tout le monde note
3. **25 min.** Rédigez la synthèse des besoins : une ligne par besoin, l'acteur qui le porte, la priorité MoSCoW
4. **5 min.** Remise du livrable 1, distribution de la fiche d'existant technique

Livrable attendu : le livrable 1, noté sur 3 points. Les critères sont sur la slide suivante.

 Livrable 1 : ce qui est noté

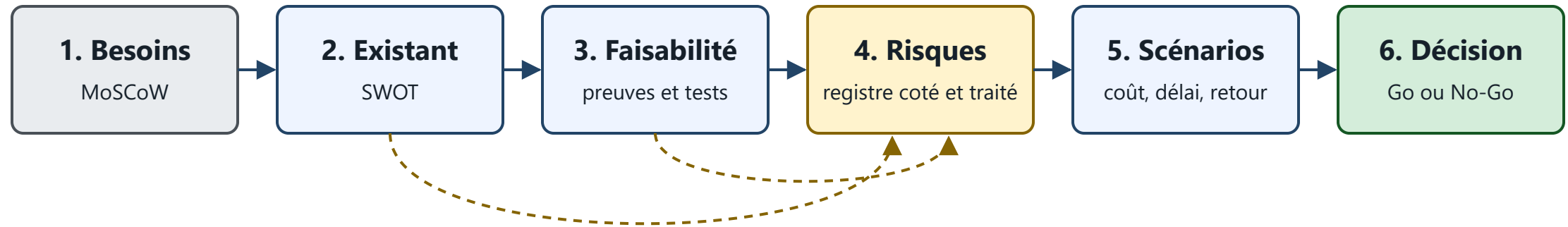
Composant	Points	Critères
Cartographie des acteurs, RACI et RASCI	1	Aucun acteur important oublié, un seul A et au moins un R par ligne, acteurs supposés signalés
Compte rendu d'entretien	1	Faits séparés des déductions, points flous et contradictions relevés
Synthèse des besoins priorisés	1	Besoins formulés sans technologie, acteur porteur indiqué, priorité MoSCoW justifiée

Remise : un seul document PDF par groupe, remis au formateur avant la fin du TD.

La note est une note de groupe.

Vue d'ensemble : du besoin à la décision

Vous savez maintenant **ce qu'il faut**. Le commanditaire attend une autre réponse : **faut-il y aller ?**



En pointillé : les faiblesses, les menaces et les incertitudes sans preuve deviennent des risques

- Chaque étape **produit une pièce** du rapport de faisabilité, le livrable 2
- Chaque étape **nourrit la suivante** : rien ne se décide à l'étape 6 qui n'ait été établi avant
- L'étape 1 est faite : la suite de la séance déroule les étapes 2 à 6

Le repère en haut de chaque slide indique l'étape en cours.

 Six étapes, six questions

Étape	Question	Outil	Ce qu'on produit
1. Besoins	Que faut-il vraiment ?	MoSCoW	Des besoins priorisés
2. Existant	D'où part-on ?	SWOT	Ce qui aide et ce qui freine, appuyé sur des faits
3. Faisabilité	Peut-on le faire, et sera-ce utilisé ?	Liste d'incertitudes, preuve de concept	Une preuve ou un test pour chaque incertitude
4. Risques	Qu'est-ce qui peut mal tourner ?	Registre, matrice probabilité-impact	Des risques cotés et traités
5. Scénarios	Quelles options, à quel prix ?	Tableau comparatif, délai de retour	Au moins deux scénarios comparés
6. Décision	Y va-t-on ?	Arbre de décision	Une recommandation Go ou No-Go argumentée

Tous les exemples du cours suivent le même projet : le portail de réservation des médiathèques. Vous appliquerez la démarche à Zinc Média demain.

Analyser l'existant

Avant de dire si une solution est faisable, on regarde **d'où l'on part**.

Axe	Ce qu'on cherche
Applications	Ce qui tourne, dans quelles versions, encore maintenu ou non
Données	Ce qui est collecté, depuis quand, à quel niveau de détail, relié à quoi
Infrastructure	Matériel, réseau, hébergement, mode de mise à jour
Équipe	Qui sait faire quoi, combien de temps disponible, qui est seul à savoir
Dette	Ce qui a été repoussé et qui finira par coûter

Un existant se lit avec une question en tête : **qu'est-ce qui aide le projet, qu'est-ce qui le freine ?**

La matrice SWOT

La SWOT **range** ce que l'analyse de l'existant a trouvé, selon deux questions : cela aide-t-il ou freine-t-il ? L'organisation le maîtrise-t-elle ou le subit-elle ?

	Aide le projet	Freine le projet
Interne (ce que l'organisation maîtrise)	Forces (Strengths)	Faiblesses (Weaknesses)
Externe (ce qui s'impose à elle)	Opportunités (Opportunities)	Menaces (Threats)

Trois erreurs fréquentes :

- Confondre interne et externe : une faiblesse se corrige, une menace se subit
- Écrire des opinions : chaque élément doit renvoyer à un **fait** de l'existant
- S'arrêter au tableau : une SWOT sert à **nourrir** la faisabilité et les risques

SWOT : exemple complet

Existant technique du portail des médiathèques, vu depuis la collectivité.

	Aide le projet	Freine le projet
Interne : la collectivité le maîtrise	Forces • Catalogue unique pour les 9 sites • Équipe formée à l'outil actuel • Statistiques de prêt sur 6 ans	Faiblesses • Logiciel sans mise à jour depuis 4 ans • Un seul agent connaît le paramétrage • Portail inutilisable sur téléphone
Externe : cela s'impose à elle	Opportunités • Subvention régionale pour le numérique • Interface standard proposée par l'éditeur • Demande forte des usagers	Menaces • Fin du support éditeur annoncée • Exigences d'accessibilité renforcées • Changement possible d'élú en cours de projet

Ce qu'on en tire : la colonne de gauche appuiera la faisabilité, la colonne de droite fournira les premiers risques.

⚙ Faisabilité : deux questions distinctes

La SWOT décrit le point de départ. La faisabilité demande si, **depuis ce point de départ**, le projet peut aboutir. Il y a deux façons d'échouer, donc deux questions.

	Faisabilité technique	Faisabilité fonctionnelle
Question	Sait-on le construire, avec ce qu'on a ?	Est-ce que cela répond au besoin, dans l'usage réel ?
On regarde	Technologies, données, compétences, intégration à l'existant	Processus, utilisateurs, règles métier, acceptation
Exemple (médiathèques)	Le nouveau portail sait-il lire le catalogue actuel ?	Les usagers âgés réserveront-ils en ligne ?
Échec type	Cela ne marche pas	Cela marche, et personne ne s'en sert

Un projet est faisable quand la réponse est oui **aux deux**. Une réussite technique que personne n'utilise est un échec.

⚙ Faisabilité : lever les incertitudes une par une

- 1. **Lister** ce qu'on ne sait pas encore, côté technique et côté fonctionnel
- 2. **Chercher une preuve** dans l'existant ou dans les entretiens
- 3. Sans preuve, **prévoir un test** : qui, quoi, quand
- 4. Sans preuve ni test possible, l'incertitude devient **un risque**, traité à l'étape 4

Incertitude (médiathèques)	Type	Preuve ou test	État
Le portail sait-il lire le catalogue actuel ?	Technique	Interface standard documentée par l'éditeur	Prouvé
Le débit des sites ruraux suffit-il ?	Technique	Mesure à faire sur les 2 sites concernés	Test prévu
Les usagers âgés réserveront-ils en ligne ?	Fonctionnelle	Atelier avec 10 usagers dans une médiathèque	Test prévu
Les bibliothécaires adopteront-ils l'outil ?	Fonctionnelle	Aucun test possible avant la mise en service	Risque

« Faisable » n'est pas une opinion : c'est ce qui reste quand chaque incertitude a une preuve ou un test prévu.

Le test type : la preuve de concept

Une preuve de concept est un **petit essai réel**, fait avant de s'engager, pour lever une incertitude technique que les documents ne tranchent pas.

Règle	Pourquoi	Exemple (médiathèques)
Elle teste une seule incertitude, la plus risquée	Sinon on construit déjà le projet	L'import du catalogue, dont deux fonds ont été fusionnés à la main
Son critère de succès est fixé avant	Sinon tout résultat sera jugé « encourageant »	1 000 notices importées, moins de 1 % de doublons
Elle est bornée dans le temps	Sinon elle ne se termine jamais	3 jours
Son code est jetable	Elle sert à apprendre, pas à livrer	Script d'import non réutilisé

Une preuve de concept qui échoue est un bon résultat : elle a coûté 3 jours au lieu de 10 mois.

Qu'est-ce qu'un risque ?

La faisabilité dit si le projet **peut** aboutir. Les risques disent ce qui peut l'en **empêcher en route**.

Définition : un événement incertain qui, s'il se produit, a un effet sur un objectif du projet (délai, budget, qualité, usage).

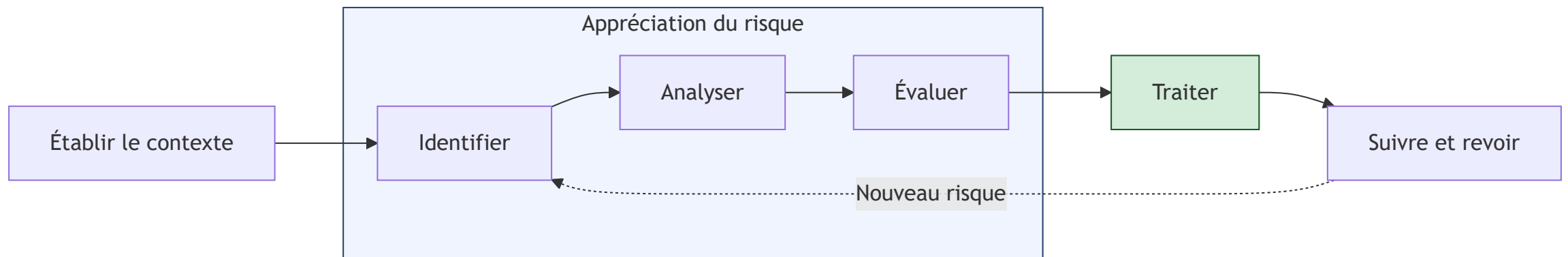
	Problème	Risque
Quand	Déjà là aujourd'hui	Peut arriver, ou non
Exemple (médiathèques)	Le portail est inutilisable sur téléphone	L'agent qui connaît le paramétrage est absent pendant la migration
Ce qu'on en fait	On le corrige : c'est un besoin ou une faiblesse	On l'anticipe : c'est l'objet de cette étape

Pourquoi s'en occuper avant de décider : on ne peut pas tout empêcher, mais on peut choisir **où mettre l'effort**, et savoir ce qu'on accepte.

La démarche ISO 31000

ISO 31000 est une norme internationale qui donne des lignes directrices pour gérer les risques. Elle ne se certifie pas et s'applique à toute organisation, à tout projet.

Ce qu'elle apporte : un ordre des opérations et un vocabulaire commun. On ne traite pas un risque avant de l'avoir coté, on ne le cote pas avant de l'avoir formulé.



Les trois étapes du milieu forment l'**appréciation du risque**. La flèche de retour rappelle que de nouveaux risques apparaissent en cours de projet.

 ISO 31000, pas à pas

Étape de la norme	Question posée	Ce qu'on produit	Dans cette séance
Établir le contexte	Quels objectifs ? Quel niveau de risque est acceptable ?	Des échelles et un seuil	Notes de 1 à 5, seuil à 12
Identifier	Qu'est-ce qui peut arriver ?	Une liste de risques formulés	Cause, événement, conséquence
Analyser	Quelle probabilité, quel impact ?	Une cotation par risque	Probabilité × impact
Évaluer	Lesquels traiter en priorité ?	Des risques classés par rapport au seuil	Matrice probabilité-impact
Traiter	Que fait-on, qui, pour quand ?	Une action, un responsable, une échéance	Quatre stratégies
Suivre et revoir	Qu'est-ce qui a changé ?	Un registre à jour	Relu à chaque jalon

Les slides suivantes prennent ces étapes une par une, dans cet ordre. Le document qui les rassemble s'appelle le **registre des risques**.

Identifier : où chercher les risques

Première étape : dresser la liste, **sans juger ni coter**. On part de ce qu'on a déjà, puis on vérifie qu'aucune famille n'est oubliée.

Trois sources déjà sur la table : les faiblesses et les menaces de la SWOT, les incertitudes restées sans preuve, ce que les acteurs ont dit en entretien.

Famille	Ce qu'on y cherche	Exemple (médiathèques)
Technique	Intégration, performance, données	Doublons dans le catalogue migré
Humain	Personne clé, résistance au changement	Un seul agent connaît le paramétrage
Fournisseur	Rupture, prix, dépendance	Fin du support annoncée par l'éditeur
Juridique	Données personnelles, contrats, normes	Exigences d'accessibilité
Financier	Rentabilité, dépassement	Subvention non acquise
Calendrier	Date imposée, dépendance externe	Bascule à finir avant la fin du support

Formuler un risque en trois parties

Un risque vague ne peut être ni coté, ni traité. On l'écrit toujours en trois parties.

Partie	Ce que c'est	Exemple (médiathèques)
Cause	Un fait déjà vrai aujourd'hui	Un seul agent connaît le paramétrage
Événement	Ce qui peut arriver, sans certitude	Il est absent pendant la migration
Conséquence	L'effet sur un objectif du projet	La migration s'arrête jusqu'à son retour

Phrase type : « Parce que *cause*, il se peut que *événement*, ce qui entraînerait *conséquence*. »

Mal formulé	Ce qui manque
« Problème de compétences »	Tout : on ne sait ni pourquoi, ni quoi, ni avec quel effet
« L'éditeur pourrait poser problème »	La cause et la conséquence

Chaque partie sert ensuite : la **cause** dit où agir, l'**événement** se cote en probabilité, la **conséquence** se cote en impact.

1234 Analyser : coter la probabilité et l'impact

Une liste de vingt risques ne dit pas par où commencer. La cotation donne à chaque risque **deux notes de 1 à 5**, pour pouvoir les comparer entre eux.

Note	Probabilité : l'événement arrivera-t-il ?	Impact : si oui, quel effet ?
1	Très improbable, moins de 5 %	Négligeable, aucun effet sur le délai ni le budget
2	Peu probable, 5 à 20 %	Mineur, moins d'une semaine ou de 5 % du budget
3	Possible, 20 à 50 %	Modéré, 1 à 4 semaines ou 5 à 15 % du budget
4	Probable, 50 à 80 %	Majeur, un objectif partiellement manqué
5	Quasi certain, plus de 80 %	Critique, projet arrêté ou objectif principal manqué

Criticité = probabilité × impact, de 1 à 25. Plus elle est haute, plus le risque passe en premier.

Cette échelle est celle du module. Chaque organisation écrit la sienne à l'étape « contexte ».

1234 Coter : un exemple justifié

Le risque : parce qu'un seul agent connaît le paramétrage, il se peut qu'il soit absent pendant la migration, ce qui arrêterait la migration jusqu'à son retour.

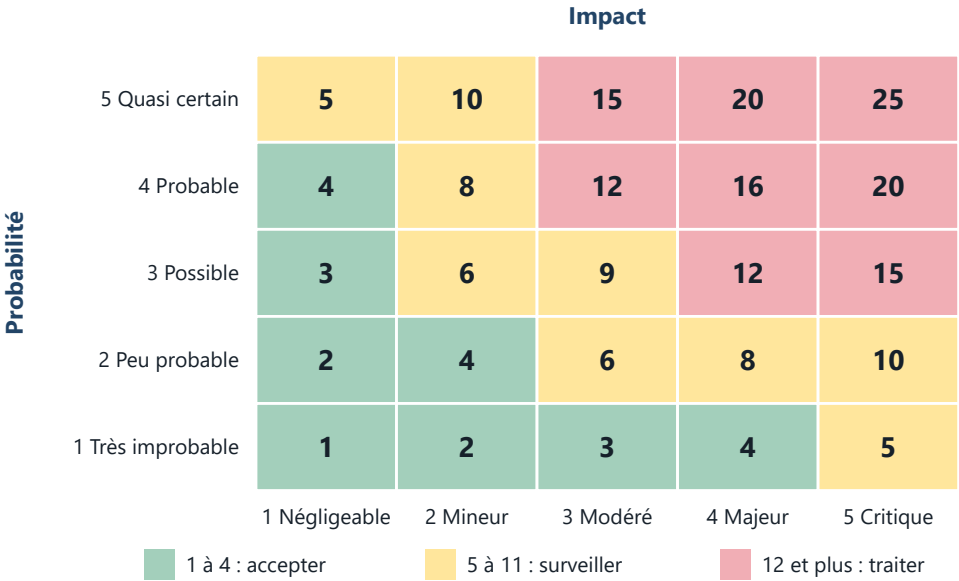
	Note	Le fait qui la justifie
Probabilité	3	La migration dure 2 mois. L'agent a été absent 3 semaines l'an dernier
Impact	5	Personne d'autre ne sait paramétrer : le projet s'arrête
Criticité	15	3 × 5

Ce qui ne suffit pas : « probabilité 3, parce que c'est possible ». Une note sans fait est une opinion.

- La cotation n'est **pas une mesure exacte** : c'est un classement argumenté
- Deux groupes peuvent coter différemment le même risque : ce qui compte est **l'argument**
- En cas de doute entre deux notes, écrivez le fait qui manque pour trancher

Évaluer : la matrice probabilité-impact

Une fois cotés, les risques se placent sur une grille. Elle répond à une question : **lesquels faut-il traiter avant de décider ?**



Pour la lire : la ligne est la probabilité, la colonne est l'impact, la case donne la criticité. Le risque de l'agent absent (3 et 5) tombe sur la case 15.

Lire la matrice : trois zones

Zone	Criticité	Ce qu'on fait	Exemple (médiathèques)
Accepter	1 à 4	On le note dans le registre, sans action	Panne d'une borne de prêt pendant la bascule
Surveiller	5 à 11	On le relit à chaque jalon, on agit s'il monte	Subvention régionale refusée (2 × 4 = 8)
Traiter	12 et plus	Action, responsable et échéance avant la décision	Agent absent pendant la migration (3 × 5 = 15)

Pourquoi 12 ? C'est le seuil choisi pour ce module : un risque possible (3) et majeur (4). Dans un vrai projet, le seuil est fixé par celui qui décide, à l'étape « contexte ».

Deux pièges :

- Un risque rare mais critique (1 × 5 = 5) tombe en « surveiller » : regardez aussi l'**impact seul**
- La matrice classe, elle ne décide pas : un risque à 11 mérite la même question qu'un risque à 12

Traiter : quatre stratégies

Coter ne change rien au risque. **Traiter**, c'est décider ce qu'on en fait. Il existe quatre réponses, et « ne rien faire » en est une, à condition de l'écrire.

Stratégie	Principe	Quand la choisir	Exemple (médiathèques)
Éviter	Supprimer la cause	On peut renoncer à ce qui crée le risque	Renoncer à migrer l'historique de plus de 10 ans
Réduire	Baisser la probabilité ou l'impact	Une action à coût raisonnable existe : c'est le cas le plus courant	Former un second agent au paramétrage
Transférer	Faire porter le coût par un tiers	Un contrat ou une assurance peut le couvrir	Pénalités de retard dans le contrat de l'éditeur
Accepter	Ne rien faire, en le sachant	Traiter coûterait plus que le risque	Tolérer une journée de fermeture du portail

Transférer déplace le coût, pas le retard : des pénalités ne rouvrent pas le portail plus vite.

Une mitigation complète

« Mitigation » désigne l'action choisie pour traiter un risque. Elle comporte **quatre éléments**.

Élément	Exemple : l'agent absent pendant la migration
Une action concrète	Former un second agent au paramétrage
Un responsable nommé	Le directeur des médiathèques
Une échéance	Un mois avant la migration
La criticité attendue après l'action	5 au lieu de 15

Calculer la criticité après : on cote à nouveau, en supposant l'action faite. Avec deux agents formés, la probabilité passe de 3 à 1. L'impact reste à 5. Criticité : $1 \times 5 = 5$.

Une intention	Une action
« Sensibiliser les équipes »	« Deux ateliers d'une heure dans chaque médiathèque, le mois de l'ouverture »

Sans responsable ni échéance, une mitigation est un vœu.

Démonstration : identifier et coter

Le **registre des risques** rassemble tout ce qui précède : une ligne par risque. Première partie, pour le projet médiathèques.

P : probabilité, de 1 à 5 | **I** : impact, de 1 à 5 | **C** : criticité = P × I, à traiter à partir de 12

N°	Cause	Événement	Conséquence	P	I	C
1	Un seul agent connaît le paramétrage	Il est absent pendant la migration	Migration arrêtée jusqu'à son retour	3	5	15
2	L'éditeur arrête le support fin 2027	La bascule n'est pas terminée à cette date	Portail sans correctif de sécurité	4	4	16
3	Le cahier des charges ignore l'accessibilité	L'audit de recette échoue	Mise en service refusée	3	4	12
4	Le nouveau portail change les habitudes	Les usagers âgés ne s'y retrouvent pas	Baisse des réservations en ligne	4	2	8
5	Le budget dépend d'une subvention	Elle est refusée	Projet réduit, sans application mobile	2	4	8
6	Deux catalogues ont été fusionnés à la main	Des doublons passent dans la migration	Recherche moins fiable	5	1	5

À débattre : le risque 4 vaut-il vraiment 2 en impact ?

 Démonstration : traiter

Même registre, deuxième partie. Les risques sont **triés par criticité** : on traite d'abord les plus hauts.

C : criticité avant action | **C après** : criticité cotée à nouveau, en supposant l'action faite

Risque	C	Stratégie	Action	Responsable	Échéance	C après
2. Bascule après la fin du support	16	Réduire	Avancer la bascule de 3 mois	Service info	Avant le lancement	4
1. Agent absent pendant la migration	15	Réduire	Former un second agent	Directeur	Un mois avant la migration	5
3. Audit d'accessibilité en échec	12	Réduire	Audit avant la recette	Éditeur	Fin du développement	4
4. Usagers âgés perdus	8	Réduire	Ateliers en médiathèque	Bibliothécaires	Mois de l'ouverture	4
5. Subvention refusée	8	Accepter	Budget de repli sans application mobile	Élu	Décision de la région	8
6. Doublons dans le catalogue	5	Accepter	Nettoyage au fil de l'eau	Bibliothécaires	Sans échéance	5

Les trois premiers sont à **12 ou plus** : chacun a une action, un responsable et une échéance. **À débattre** : le risque 6 doit-il être accepté ?

VS Pourquoi comparer des scénarios

Le registre dit ce qui peut mal tourner pour **une** solution. Le commanditaire, lui, doit **choisir entre plusieurs options**.

Un scénario : une façon de répondre aux besoins, décrite par ce qu'elle couvre, ce qu'elle coûte, le temps qu'elle prend et les risques qui restent.

Trois règles :

- Au moins **deux scénarios**, dont « ne rien changer », qui sert de point de comparaison
- Les **mêmes critères** pour tous, sinon on ne compare rien
- Des critères qui viennent des **étapes précédentes**, pas d'une impression

Critère	D'où il vient
Besoins couverts	Étape 1 : la priorisation MoSCoW
Coût et délai	Étape 3 : ce que la faisabilité a établi
Risques restants	Étape 4 : le registre, après traitement

VS Scénarios : l'exemple des médiathèques

Scénario	Besoins couverts	Coût	Délai	Risques restants
A. Ne rien changer	Aucun nouveau	0 €	Aucun	Fin du support, portail inutilisable sur téléphone
B. Mettre à jour le portail actuel	Les indispensables	30 000 €	4 mois	Dépendance à l'agent unique
C. Changer de logiciel	Indispensables et importants	90 000 €	10 mois	Migration du catalogue, formation des équipes

Comment le lire :

- **A** ne coûte rien aujourd'hui, mais le risque de fin de support reste entier : ne rien changer a aussi un coût
- **B** couvre l'essentiel vite, sans régler la dépendance à un seul agent
- **C** couvre plus de besoins, pour trois fois le coût et un délai proche de la fin du support

Le tableau ne désigne pas un gagnant : il rend le choix **discutable avec des faits**.

Rentabilité : le délai de retour

Dernier critère de comparaison : **en combien de temps l'investissement est-il remboursé par ce qu'il rapporte ?**

Délai de retour = coût de l'investissement ÷ gain annuel attendu

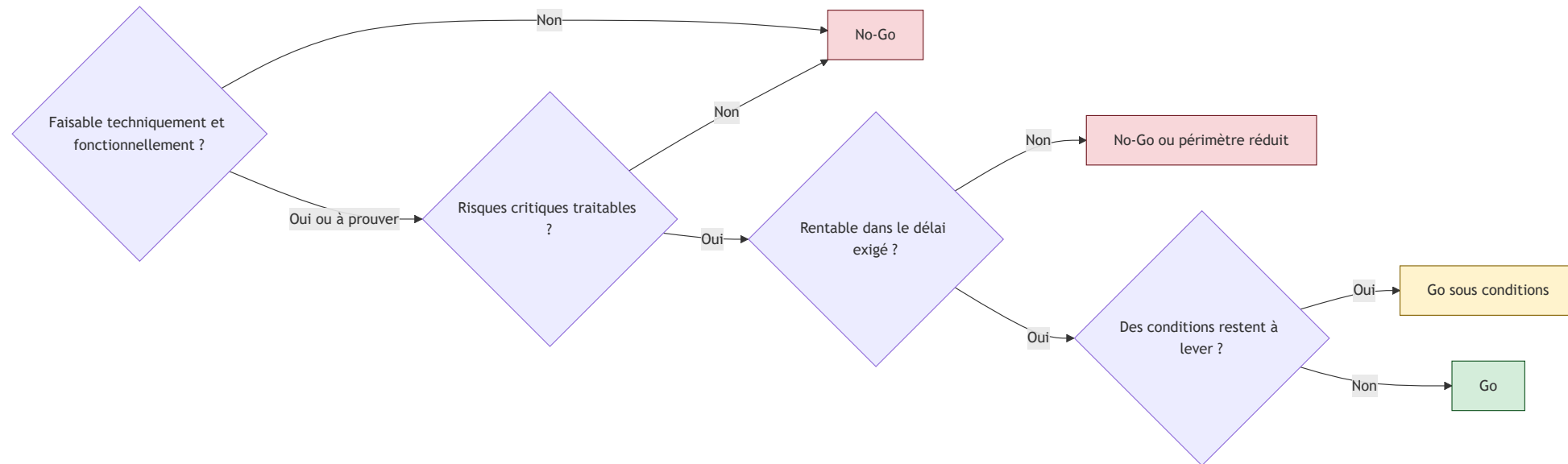
Scénario	Coût	Gain annuel attendu	Délai de retour
B. Mettre à jour	30 000 €	12 000 €	2,5 ans
C. Changer de logiciel	90 000 €	20 000 €	4,5 ans

- Un gain **se chiffre** : heures économisées, incidents évités, recettes nouvelles
- Ici, le gain vient du temps d'accueil libéré par la réservation en ligne
- Le délai de retour **acceptable** est fixé par celui qui paie, pas par l'équipe projet

Si le commanditaire exige un retour en 3 ans, le scénario C n'est pas rentable à ses yeux, même s'il est faisable.

Go, Go sous conditions, No-Go

Dernière étape : transformer l'analyse en **une recommandation**. L'arbre reprend, dans l'ordre, ce que les étapes 3, 4 et 5 ont établi.



- **Go** : on y va, tel que décrit
- **Go sous conditions** : on y va si des points précis sont levés avant une date
- **No-Go** : on n'y va pas, ou pas avec ce périmètre

Go sous conditions : chaque condition a un test, un responsable et une date. Sinon, c'est un No-Go qui ne dit pas son nom.

Atelier : cotez trois risques

Vous avez vu la démarche déroulée sur un exemple. À vous de la refaire, sur trois **événements** nouveaux du projet médiathèques.

Durée : 15 min | **Modalité** : groupe

1. L'éditeur augmente le prix de la licence de 40 % à la signature
2. Les bibliothécaires continuent d'utiliser l'ancien outil en parallèle
3. L'élu à la culture change à mi-projet et remet en cause les priorités

Étapes

1. **4 min.** Complétez chaque événement : quelle cause, quelle conséquence ?
2. **5 min.** Cotez la probabilité et l'impact, avec le fait qui justifie chaque note
3. **3 min.** À 12 ou plus : une mitigation complète. En dessous : accepter ou surveiller, et pourquoi
4. **3 min.** Comparaison au tableau entre groupes

Atelier : la ligne attendue

Livrable attendu : trois lignes de registre, sur ce modèle.

Champ	Exemple rempli (risque de l'agent absent)
Cause	Un seul agent connaît le paramétrage
Événement	Il est absent pendant la migration
Conséquence	Migration arrêtée jusqu'à son retour
P, et le fait	3 : migration de 2 mois, 3 semaines d'absence l'an dernier
I, et le fait	5 : personne d'autre ne sait paramétrer
C	15
Stratégie et action	Réduire : former un second agent
Responsable, échéance	Le directeur, un mois avant la migration
C après	5

Si deux groupes sont à plus de 2 points d'écart sur une cotation, chacun défend la sienne. Les faits de l'exemple manquent ? Écrivez l'hypothèse que vous faites.

Quiz de vérification

Répondez seul, par écrit, en 5 minutes.

1. « Fin du support éditeur » : faiblesse ou menace ?
2. Probabilité 4, impact 3 : faut-il traiter avant de décider ?
3. Quelle stratégie correspond à une clause de pénalité dans un contrat ?
4. Que manque-t-il à « risque : manque de compétences » ?
5. Une faisabilité technique établie suffit-elle pour un Go ?

✓ Quiz : corrigé

N°	Réponse
1	Menace. Elle vient de l'extérieur et s'impose à l'organisation
2	Oui. La criticité vaut 12, le seuil de ce module
3	Transférer
4	La cause , l' événement et la conséquence
5	Non. Il reste la faisabilité fonctionnelle, les risques critiques et la rentabilité

Points clés à retenir

-  **MoSCoW** : si tout est indispensable, rien n'est priorisé
-  Une **SWOT** s'appuie sur des faits et distingue ce qu'on maîtrise de ce qu'on subit
-  **Faisable** veut dire que chaque incertitude a une preuve ou un test prévu
-  Un risque se formule **cause, événement, conséquence**, et se cote sur un fait
-  À partir de **12**, un risque a une action, un responsable et une échéance
-  Une recommandation compare **au moins deux scénarios**, dont « ne rien changer »

Pour demain : la fiche d'existant de Zinc Média, lue et annotée.

Changelog

Version	Date	Auteur	Modification
V0.0.1	06/10/2026	R. Bourebaba	Création initiale du deck
V0.0.2	07/10/2026	R. Bourebaba	Corrections après relecture pédagogique et audit visuel
V0.0.3	07/10/2026	R. Bourebaba	Élu à la culture
V0.0.4	13/10/2026	R. Bourebaba	Vue d'ensemble du parcours, repère d'étape, mise en contexte et exemples sur chaque notion