NOTE DE CADRAGE / ANALYSE ET FAISABILITÉ

Refonte du site du club de plongée Les Mérous : note de décision Go / No-Go

Version du 3 novembre 2026, établie par le prestataire. Le verdict est une proposition : M. Delmart n'a pas encore décidé. Le prix n'est pas établi : le devis reste à produire.

Sources : comptes rendus de trois entretiens menés le 3 novembre 2026 (entretien 1 et entretien 3 avec M. Delmart, président ; entretien 2 avec Martine, secrétaire) et note de faisabilité. Les comptes rendus n'ont pas encore été relus par les personnes interrogées. L'ancien site, les statistiques Matomo, l'hébergement et le compte PayPal n'ont pas été examinés : les pièces ne sont pas fournies.

Sommaire

1. Recommandation et décision demandée
2. Arbre de décision
3. Arguments pour et contre
4. Conditions du Go
5. Scénarios comparés
6. Existant : forces, faiblesses, opportunités et menaces
7. Risques prioritaires
8. Ce qui reste ouvert
9. Repli en cas de No-Go

10. Annexe : pièces utilisées

1. Recommandation et décision demandée

Verdict proposé	Porte sur	Décision demandée à	Pour le
Go sous conditions	La refonte du site du club, la solution (sur mesure ou clé en main) étant départagée par le devis	M. Delmart, président	18 décembre 2026 (proposé)

Le prestataire propose de poursuivre vers la refonte à sept conditions (partie 4) : l'engagement de réalisation n'est pris qu'après leur levée, et le prix est établi par un devis à trois niveaux. Le besoin est exprimé et les risques ont chacun une action, mais la faisabilité technique et le prix restent inconnus à ce jour.

Décision demandée à M. Delmart : accepter ou refuser cette démarche. Le choix des niveaux du devis et du budget intervient à la remise du devis.

2. Arbre de décision

Question	Réponse	Fait et source	Si inconnu : condition associée
1. Faisable techniquement et fonctionnellement ?	Inconnu	Pièces techniques non examinées ; l'ancien site (15 ans), l'hébergement et le domaine ne sont pas documentés (entretien 1)	Conditions 2 et 3 : inventaire des accès, essai Stripe
2. Risques critiques traitables ?	Oui, à prouver	Sept risques atteignent le seuil, chacun avec une action, un responsable et une échéance (partie 7) ; les actions ne sont pas encore menées	Conditions 1 à 7
3. Rentable dans le délai exigé ?	Inconnu	Pas de prix ; début de saison début avril 2027 (entretien 3) ; le lien entre visites et inscriptions n'est pas établi, environ 20 inscriptions par an (entretien 1, déclaré)	Conditions 4 et 5 : devis, choix de M. Delmart
4. Des conditions restent à lever ?	Oui	Sept conditions, partie 4	

Deux réponses sur trois sont « inconnu » : le verdict est donc un Go sous conditions et non un Go ferme.

3. Arguments pour et contre

Pour	Fait et source	Contre	Fait et source
Un besoin de renouvellement est exprimé	Site de 15 ans jugé trop vieux face aux concurrents ; attentes : mobile, moderne, galerie photo, accueil attractif (entretien 1). Fréquentation annuelle passée d'environ 1000 à environ 300 visites, lue dans Matomo (déclaré, non vérifié)	Les vérifications techniques n'ont pas eu lieu	Ancien site, hébergement, domaine, Matomo non examinés (pièces non fournies)
Un irritant de paiement est identifié et une solution acceptée en principe	PayPal oblige à créer un compte, ce que M. Delmart juge pénible (entretien 1, déclaré, impact non mesuré) ; Stripe et newsletter acceptés en principe (entretien 1)	Le prix et le budget ne sont pas établis	Pas d'enveloppe annoncée ; 1800 € payés pour l'ancien site ; M. Delmart attend un devis (entretien 1)
La secrétaire porte une charge manuelle répétitive	Relances de pièces manquantes chaque lundi, jugées pénibles (entretien 2)	Le périmètre dépasse le site vitrine initial et le délai est contraint	Martine cite cinq gestes à prendre en charge (entretien 2) ; M. Delmart parle d'un site vitrine ; début de saison début avril 2027 (entretien 3)

4. Conditions du Go

Les responsables et les dates sont proposés, à confirmer ou corriger par M. Delmart et le prestataire. Les durées d'essai sont des estimations proposées par le prestataire.

Condition	Test de réussite	Responsable	Date (proposée)	Si le test échoue
1. Comptes rendus relus	M. Delmart (entretiens 1 et 3) et Martine (entretien 2) corrigent ou confirment par écrit	M. Delmart, Martine	13 novembre 2026	Les faits restent des déclarations et le devis les signale comme hypothèses
2. Accès à l'ancien site, à l'hébergement, au domaine et aux statistiques Matomo	Inventaire écrit des accès et des pages, en une session d'une demi-journée	M. Delmart fournit les accès ; le prestataire réalise l'inventaire	20 novembre 2026	Condition d'abandon : revoir le Go avant tout engagement
3. Paiement Stripe sans compte payeur	Documentation Stripe lue ; essai en mode test réussi : paiement par carte sans création de compte (demi-journée)	Prestataire	27 novembre 2026	M. Delmart choisit entre un autre moyen de paiement et le maintien de PayPal ; le devis est refait
4. Devis à trois niveaux remis	Socle, option 1 et option 2 chiffrés séparément, avec le délai de réalisation et ce que le prix inclut (hébergement, maintenance)	Prestataire	4 décembre 2026	Sans devis, pas de décision : le Go n'est pas engagé

Condition	Test de réussite	Responsable	Date (proposée)	Si le test échoue
5. Niveaux et budget choisis	M. Delmart indique par écrit les niveaux retenus et valide le montant ; il indique aussi si des pièces peuvent être déposées sur le site (par défaut : non)	M. Delmart	18 décembre 2026	Budget refusé : repli de la partie 9
6. Date cible de mise en ligne	M. Delmart approuve une date antérieure au début de saison ; le prestataire propose le 15 mars 2027	M. Delmart approuve, le prestataire propose	18 décembre 2026	Sans date cible, le délai d'avril ne peut pas être tenu : revoir le Go
7. Contenus fournis	Liste écrite de qui fournit les photos et les textes, et pour quelle date	M. Delmart	18 décembre 2026	Galerie photo reportée après la mise en ligne

Condition d'abandon (proposée) : si l'accès à l'ancien site est refusé ou introuvable le 20 novembre 2026, ou si le devis n'est pas accepté le 18 décembre 2026, le Go est revu avant tout engagement.

5. Scénarios comparés

Critère	A. Ne rien changer	B. Refonte sur mesure	C. Solution clé en main (hypothèse à étudier)
Besoins couverts (vérifiés dans les sources)	Partiel : inscription en ligne et paiement PayPal en place (entretien 1). Les attentes mobile, moderne, galerie, Stripe et newsletter ne sont pas satisfaites selon M. Delmart (entretien 1) ; site non examiné	Ensemble des attentes déclarées, selon le niveau de devis retenu	Probablement la plupart ; limites à établir selon la solution
Coût	Pas de coût direct ; visites en baisse (déclaré)	À établir par devis	À établir par devis
Délai	Pas de délai	À établir ; début de saison début avril 2027	À établir ; probablement plus court (hypothèse)
Risques restants	Maintenance non assurée (R4), baisse de visites	Délai (R1), budget (R3), Stripe (R5)	Maintenance (R4), dépendance à la solution

Le gain annuel n'est pas chiffrable : le lien entre visites et inscriptions n'est pas établi. Le choix entre B et C se fait par le devis.

Niveaux du devis (proposition).

Niveau	Contenu proposé	Source de la demande	Statut
Socle	Site moderne et lisible sur mobile, galerie photo, accueil attractif ; horaires et tarifs modifiables simplement ; inscription avec paiement Stripe ; newsletter avec consentement ; reprise des contenus de l'ancien site	Entretien 1	Demandé ou accepté en principe par M. Delmart
Option 1	Suivi des pièces et des relances : vue de l'état des relances (qui est relancé, quand, quelle pièce manque), sans dépôt de pièces sur le site	Entretien 2 (priorité de Martine)	Décision de M. Delmart conditionnée au prix (entretien 3)
Option 2	Gestion des sorties de groupe : rappels de paiement, conditions, relances ; 4 sorties par an de 6 à 10 personnes	Entretien 3	Jugée « pas mal » par M. Delmart, souhait et non exigence

Hors périmètre sauf décision contraire de M. Delmart : dépôt de pièces d'identité ou de certificats médicaux sur le site.

6. Existant : forces, faiblesses, opportunités et menaces

En gras, les éléments dont dépend la décision.

	Ce qui aide	Ce qui freine
Interne	**Forces :** (1) **Commanditaire décidé, date de saison connue, devis attendu (entretien 1, entretien 3)** ; (2) paiement en ligne et formulaire déjà en place (entretien 1) ; (3) volumes modestes : environ 20 inscriptions par an, 4 sorties de groupe (entretiens 1 et 3) ; (4) le prestataire connaît le site actuel et intervient déjà (entretien 1)	**Faiblesses :** (1) **pièces techniques non examinées (suivi du dossier)** ; (2) mises à jour rares par un non-technicien (entretien 1) ; (3) classement des pièces à la main sur le poste de Martine, relances manuelles (entretien 2) ; (4) pas d'enveloppe budgétaire annoncée (entretien 1)
Externe	**Opportunités :** (1) **Stripe sans compte payeur, à vérifier (entretien 1)** ; (2) site de référence cité, divefree.com, non consulté (entretien 1) ; (3) newsletter acceptée en principe (entretien 1)	**Menaces :** (1) concurrents au site plus récent (entretien 1, déclaré) ; (2) fréquentation en baisse (entretien 1, déclaré) ; (3) **début de saison début avril 2027, selon la météo (entretien 3)** ; (4) pièces d'identité et certificats : cadre de protection des données à vérifier (entretien 2)

7. Risques prioritaires

Échelle proposée, faute d'échelle fournie par le client : probabilité P et impact I de 1 à 5 (1 très faible, 5 très élevé), criticité C = P × I. Seuil de traitement 12. Les cotations reprennent le niveau qualitatif de la note de faisabilité (faible 2, moyenne 3, élevée 4), sauf R5 : la probabilité passe à 3 car le paiement Stripe sans compte n'est pas testé. Cotations et échelle à confirmer par M. Delmart.

Risque (cause, événement, conséquence)	P	I	C	Action	Responsable	Échéance
R1. Début de saison début avril 2027, devis non produit (entretien 3) : délai trop court pour le périmètre, site non prêt à l'ouverture	3	4	12	Fixer la date cible, découper en lots, livrer d'abord la page d'inscription	Prestataire	4 décembre 2026 (proposé)
R3. Pas d'enveloppe annoncée, repère de 1800 € (entretien 1) : écart entre attente et devis, refus ou renégociation	3	4	12	Présenter un devis à trois niveaux	Prestataire	4 décembre 2026 (proposé)
R4. Mises à jour rares par un non-technicien, appui gracieux du prestataire (entretien 1) : site non maintenu ou charge gratuite persistante, nouvelle obsolescence	4	3	12	Édition simple, maintenance chiffrée dans le devis, documentation de reprise	Prestataire, M. Delmart	18 décembre 2026 (proposé)
R5. Passage de PayPal à Stripe, paiement sans compte non testé (entretien 1) : inscription impossible ou erreur de paiement, perte de cotisations	3	4	12	Essai en mode test, bascule hors période d'inscription	Prestataire	27 novembre 2026 (proposé)
R7. Fournisseur des photos et textes non identifié : contenu manquant, galerie vide, retard	4	3	12	Désigner qui fournit quoi et pour quelle date	M. Delmart	18 décembre 2026 (proposé)
R11. Martine cite cinq gestes (entretien 2), M. Delmart parle d'un site vitrine (entretien 1) : périmètre sous-estimé, dépassement de budget ou de délai	3	4	12	Décision de M. Delmart ; option 1 limitée au suivi des pièces et des relances	M. Delmart	18 décembre 2026 (proposé)
R12. Pièces d'identité et certificats arrivent par mail (entretien 2) : le site les collecterait sans cadre de protection, fuite ou non-conformité	3	4	12	Ne pas déposer de pièces sur le site tant que non décidé ; demander un avis spécialisé	M. Delmart décide, le prestataire demande l'avis	18 décembre 2026 (proposé)

Matrice probabilité × impact. Chaque case donne la criticité C et les risques placés selon leur cotation. Rouge : au seuil ou au-dessus. Orange : à surveiller. Vert : sous le seuil. Les cases au seuil ou au-dessus sont en gras.

Probabilité \ Impact	1	2	3	4	5
5	C = 5	C = 10	**C = 15**	**C = 20**	**C = 25**
4	C = 4	C = 8	**C = 12 : R4, R7**	**C = 16**	**C = 20**
3	C = 3	C = 6	C = 9 : R2, R6, R8, R9	**C = 12 : R1, R3, R5, R11, R12**	**C = 15**
2	C = 2	C = 4	C = 6 : R10	C = 8	C = 10
1	C = 1	C = 2	C = 3	C = 4	C = 5

Risques sous le seuil, suivis sans action dédiée.

Repère	Risque	C	Raison du suivi simple
R2	Accès, hébergement et domaine non documentés	9	Levé par l'inventaire de la condition 2
R6	Newsletter envoyée sans consentement valable (consentement non discuté)	9	Case de consentement explicite et désinscription prévues dans le socle ; avis spécialisé à demander
R8	Perte de référencement après refonte (adresses des anciennes pages inconnues, hypothèse)	9	Redirections à vérifier lors de l'inventaire
R9	Parcours d'inscription inadapté au travail de Martine	9	Levé par la relecture de l'entretien 2 (condition 1)
R10	Indisponibilité du prestataire, qui est seul	6	Documentation de reprise prévue avec R4

8. Ce qui reste ouvert

Élément	Effet sur la décision	Qui peut le fournir	Pour quand (proposé)
Relecture des trois comptes rendus	Sans elle, les faits restent des déclarations	M. Delmart, Martine	13 novembre 2026

Élément	Effet sur la décision	Qui peut le fournir	Pour quand (proposé)
Accès à l'ancien site, hébergement, domaine, statistiques Matomo (année de référence et définition de « VU » à préciser)	Fonde la faisabilité et le chiffrage	M. Delmart	20 novembre 2026
Budget et confirmation de l'échelle de risque	Conditionnent le Go	M. Delmart	18 décembre 2026
Montants des sorties de groupe, nombre d'échéances de la mensualisation, prix de l'assurance	Paramétrage du paiement et chiffrage de l'option 2	M. Delmart	4 décembre 2026
Activités à agrément particulier et pièces demandées, nombre de relances par mois	Dimensionnement de l'option 1	Martine, M. Delmart	4 décembre 2026

9. Repli en cas de No-Go

Solution de remplacement à étudier : conserver l'ancien site avec des correctifs minimaux (affichage mobile, remplacement du paiement). Leur faisabilité n'est pas examinée.

Coût de ne pas agir : la baisse de fréquentation déclarée se poursuit sans réponse, et la maintenance reste sans cadre (R4). Ce coût n'est pas chiffrable à ce jour.

Prochaines étapes : les sept conditions de la partie 4, dans l'ordre de leurs dates.

10. Annexe : pièces utilisées

Pièce	Provenance	Date	État	Portée	Emplacement
Compte rendu de l'entretien 1 (M. Delmart)	Saisie du prestataire pendant l'échange	3 novembre 2026	Proposition, non relu	Contexte, paiement, budget, saison. Complété par l'entretien 3	travail/compte-rendu-entretien-1.md
Compte rendu de l'entretien 2 (Martine)	Saisie du prestataire pendant l'échange	3 novembre 2026	Proposition, non relu	Traitement des inscriptions et des pièces	travail/compte-rendu-entretien-2.md
Compte rendu de l'entretien 3 (M. Delmart)	Saisie du prestataire pendant l'échange	3 novembre 2026	Proposition, non relu	Cotisation, sorties de groupe, saison, périmètre. Précise l'entretien 1	travail/compte-rendu-entretien-3.md

Pièce	Provenance	Date	État	Portée	Emplacement
Recueil des échanges	Saisie du prestataire	3 novembre 2026	Courant	Réponses telles que saisies, avec leurs réserves	travail/recueil-entretien.md
Note de faisabilité	Prestataire	3 novembre 2026	Courant, reprise ici avec une échelle chiffrée	Remplace sa cotation qualitative des risques par la cotation de la partie 7	travail/faisabilite-brouillon.md